

Компонент ОПОП

44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки), направленность (профили) История. Арктическое регионоведение

наименование ОПОП

Б1.О.07.14

шифр дисциплины

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Дисциплины
(модуля)

Историография отечественной истории

Разработчик:
Никонов С. А.,
профессор кафедры истории,
д-р ист. наук, доцент

Утверждено на заседании кафедры
истории

наименование кафедры

протокол № 7 от 03 февраля 2026 г.

Заведующий кафедрой истории

подпись

Бардилева Ю. П.
ФИО

1. Критерии и средства оценивания компетенций и индикаторов их достижения, формируемых дисциплиной (модулем)

Код и наименование компетенции	Код и наименование индикатора(ов) достижения компетенции	Результаты обучения по дисциплине (модулю)			Оценочные средства текущего контроля	Оценочные средства промежуточной аттестации
		<i>Знать</i>	<i>Уметь</i>	<i>Владеть</i>		
УК-1 Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач	УК-1.1. Демонстрирует знание особенностей системного и критического мышления, аргументированно формирует собственное суждение и оценку информации, принимает обоснованное решение. УК-1.2. Применяет логические формы и процедуры, способен к рефлексии по поводу собственной и чужой мыслительной деятельности. УК-1.3. Анализирует источники информации с целью выявления их противоречий и поиска достоверных суждений.	Основные этапы истории отечественной исторической науки и основные концепции отечественной истории	применять историографические знания в научно-образовательных практиках	основными навыками поиска и систематизации необходимой информации в области отечественной историографии и истории	- комплект заданий для выполнения практических работ; - тестовые задания; - темы рефератов; - анализ текста	Экзаменационные билеты Результаты текущего контроля

ОПК-4 Способен осуществлять духовно-нравственное воспитание обучающихся на основе базовых национальных ценностей	ОПК-4.1. Демонстрирует знание духовно-нравственных ценностей личности, базовых национальных ценностей, модели нравственного поведения в профессиональной деятельности. ОПК-4.2. Демонстрирует способность к формированию у обучающихся гражданской позиции, толерантности и навыков поведения в поликультурной среде, способности к труду и жизни в современном мире, общей культуры на основе базовых национальных ценностей.					
--	--	--	--	--	--	--

2. Оценка уровня сформированности компетенций (индикаторов их достижения)

Показатели оценивания компетенций (индикаторов их достижения)	Шкала и критерии оценки уровня сформированности компетенций (индикаторов их достижения)			
	Ниже порогового («неудовлетворительно»)	Пороговый («удовлетворительно»)	Продвинутый («хорошо»)	Высокий («отлично»)
Полнота знаний	Уровень знаний ниже минимальных требований. Имели место грубые ошибки.	Минимально допустимый уровень знаний. Допущены не грубые ошибки.	Уровень знаний в объёме, соответствующем программе подготовки. Допущены некоторые погрешности.	Уровень знаний в объёме, соответствующем программе подготовки.
Наличие умений	При выполнении стандартных заданий не продемонстрированы основные умения. Имели место грубые ошибки.	Продemonстрированы основные умения. Выполнены типовые задания с не грубыми ошибками. Выполнены все задания, но не в полном объёме (отсутствуют пояснения, неполные выводы)	Продemonстрированы все основные умения. Выполнены все основные задания с некоторыми погрешностями. Выполнены все задания в полном объёме, но некоторые с недочётами.	Продemonстрированы все основные умения. Выполнены все основные и дополнительные задания без ошибок и погрешностей. Задания выполнены в полном объёме без недочётов.
Наличие навыков (владение опытом)	При выполнении стандартных заданий не продемонстрированы базовые навыки. Имели место грубые ошибки.	Имеется минимальный набор навыков для выполнения стандартных заданий с некоторыми недочётами.	Продemonстрированы базовые навыки при выполнении стандартных заданий с некоторыми недочётами.	Продemonстрированы все основные умения. Выполнены все основные и дополнительные задания без ошибок и погрешностей. Продemonстрирован творческий подход к решению нестандартных задач.
Характеристика сформированности компетенции	Компетенции фактически не сформированы. Имеющихся знаний, умений, навыков недостаточно для решения практических (профессиональных) задач.	Сформированность компетенций соответствует минимальным требованиям. Имеющихся знаний, умений, навыков в целом достаточно для решения практических (профессиональных) задач.	Сформированность компетенций в целом соответствует требованиям. Имеющихся знаний, умений, навыков достаточно для решения стандартных профессиональных задач.	Сформированность компетенций полностью соответствует требованиям. Имеющихся знаний, умений, навыков в полной мере достаточно для решения сложных, в том числе нестандартных, профессиональных задач.

3. Критерии и шкала оценивания заданий текущего контроля

3.1 Критерии и шкала оценивания практических работ

Перечень практических работ, описание порядка выполнения и защиты работы, требования к результатам работы, структуре и содержанию отчета и т.п. представлены в методических материалах по освоению дисциплины (модуля) и в электронном курсе в ЭИОС МАУ.

Оценка/баллы	Критерии оценивания
<i>Отлично</i>	Задание выполнено полностью и правильно. Отчет по практической работе подготовлен качественно в соответствии с требованиями. Полнота ответов на вопросы преподавателя при защите работы.
<i>Хорошо</i>	Задание выполнено полностью, но нет достаточного обоснования или при верном решении допущена незначительная ошибка, не влияющая на правильную последовательность рассуждений. Все требования, предъявляемые к работе, выполнены.
<i>Удовлетворительно</i>	Задания выполнены частично с ошибками. Демонстрирует средний уровень выполнения задания на практическую работу. Большинство требований, предъявляемых к заданию, выполнены.
<i>Неудовлетворительно</i>	Задание выполнено со значительным количеством ошибок на низком уровне. Многие требования, предъявляемые к заданию, не выполнены.

3.2 Критерии и шкала оценивания тестирования

Перечень тестовых вопросов и заданий, описание процедуры тестирования представлены в методических материалах по освоению дисциплины (модуля) и в электронном курсе в ЭИОС МАУ.

В ФОС включен типовой вариант тестового задания:

1. Специальное ведомство Московского государства середины XVII в., занимавшееся написанием истории, называлось:

- а. Печатный приказ
- б. Тайный приказ
- в. Записной приказ
- г. Поместный приказ

2. Авторство «Синописа» приписывается:

- а. Царю Алексею Михайловичу
- б. Сильвестру Медведеву
- в. Фёдору Ртищеву
- г. Иннокентию Гизелю

3. Одна из первых биографий Ивана Грозного принадлежит перу:

- а. А.М. Курбского
- б. А.Ф. Адашева
- в. царевича Ивана Ивановича
- г. попа Сильвестра

4. Основные события всемирной истории нашли отражение в таких памятниках исторической мысли России XVI – XVII вв., как:

- а. летописи
- б. хронографы
- в. повести
- г. сказания

5. Скептическое отношение к «татищевским известиям» в современной историографии высказывали:

- а. Б.А. Рыбаков
- б. С.Л. Пештич
- в. Д.С. Лихачев
- г. А.П. Толочко

Оценка/баллы	Критерии оценки
<i>Отлично</i>	90-100 % правильных ответов
<i>Хорошо</i>	70-89 % правильных ответов
<i>Удовлетворительно</i>	50-69 % правильных ответов
<i>Неудовлетворительно</i>	49% и меньше правильных ответов

3.3 Критерии и шкала оценивания реферата

Тематика рефератов по дисциплине (модулю), требования к структуре, содержанию и оформлению изложены в методических материалах по освоению дисциплины (модуля), представлены в электронном курсе в ЭИОС МАУ.

В ФОС включены примерные темы рефератов:

1. Полемика вокруг «Истории Российской» В.Н. Татищева в современной историографии.
2. «Древняя» и «Новая» Россия в полемике историков XVIII–XIX вв.
3. В.О. Ключевский и его ученики: личные взаимоотношения, преемственность в научном творчестве.
4. Исторические взгляды на прошлое России «неисториков» (Бердяев, Струве): есть ли актуальность для исторической науки?
5. Типология периодизаций развития отечественной исторической науки в XX в.
6. Общее и особенное в дискуссиях советских историков 1920-х и 1960-х гг.
7. Традиционные и инновационные формы организации образовательного процесса в учебных исторических учреждениях СССР в послеоктябрьский период.
8. Деятельность альтернативных научно-исследовательских исторических учреждений в СССР в послеоктябрьский период.
9. Особенности теоретико-методологического кризиса в отечественной немарксистской историографии в 1920-е гг.
10. Роль историко-партийных исследований в изменении курса развития советской исторической науке во второй половине 1920 – 1930-х гг.

Оценка/баллы	Критерии оценки
--------------	-----------------

Отлично	Выполнены все требования к написанию и защите реферата: обозначена проблема и обоснована ее актуальность, сделан краткий анализ различных точек зрения на рассматриваемую проблему и логично изложена собственная позиция, сформулированы выводы, тема раскрыта полностью, выдержан объем, соблюдены требования к внешнему оформлению, даны правильные ответы на дополнительные вопросы.
Хорошо	Основные требования к реферату и его защите - выполнены, но при этом допущены недочеты. В частности, имеются неточности в изложении материала; отсутствует логическая последовательность в суждениях; не выдержан объем реферата; имеются упущения в оформлении; на дополнительные вопросы при защите даны неполные ответы.
Удовлетворительно	Имеются существенные отступления от требований к реферированию. В частности, тема освещена лишь частично; допущены фактические ошибки в содержании реферата или при ответе на дополнительные вопросы; во время защиты отсутствует вывод.
Неудовлетворительно	Тема реферата не раскрыта, обнаруживается существенное непонимание проблемы.

3.4 Критерии и шкала оценивания анализа текста

Рекомендации по выполнению анализа текста по дисциплине (модулю) изложены в методических материалах по освоению дисциплины (модуля), представлены в электронном курсе в ЭИОС МАУ.

В ФОС включено типовое задание по анализу текста:

Прочитайте предисловие к первому тому «Истории России» С. М. Соловьева и ответьте на следующие вопросы:

1. Как понимает историк задачи научного изучения прошлого России?
2. Какие этапы российской истории выделяет исследователь, и какую дает им характеристику?
3. Как понимает историк проблему борьбы «государственных и родовых отношений»?

Оценка/баллы	Критерии оценивания
Отлично	Задание выполнено полностью и правильно.
Хорошо	Задание выполнено полностью, но нет достаточного обоснования или при верном решении допущена незначительная ошибка, не влияющая на правильную последовательность рассуждений.
Удовлетворительно	Задания выполнены частично с ошибками. Демонстрирует средний уровень выполнения задания.
Неудовлетворительно	Задание выполнено со значительным количеством ошибок на низком уровне.

Критерии и шкала оценивания посещаемости занятий

Посещение занятий обучающимися определяется в процентном соотношении

Баллы	Критерии оценки
10	посещаемость 75 - 100 %
5	посещаемость 50 - 74 %
0	посещаемость менее 50 %

4. Критерии и шкала оценивания результатов обучения по дисциплине (модулю) при проведении промежуточной аттестации

Критерии и шкала оценивания результатов освоения дисциплины (модуля) с экзаменом

Для дисциплин (модулей), заканчивающихся экзаменом, результат промежуточной аттестации складывается из баллов, набранных в ходе текущего контроля и при проведении экзамена:

В ФОС включен список вопросов и заданий к экзамену и типовой вариант экзаменационного билета:

1. Историография как отдельная отрасль исторического знания. Предмет и объект историографии, проблема периодизации истории отечественной исторической науки.
2. Историческое знание в России в XVI–XVII вв. и зарождение новых тенденций историописания.
3. Петровские реформы и историческое знание в России в первой четверти XVIII в.
4. В.Н. Татищев и становление исторической науки в России в XVIII в.
5. Деятельность немецких ученых в русской исторической науке XVIII в. (Г.З. Байер и Г.Ф. Миллер).
6. Норманнская проблема в русской историографии XVIII в. Исторические взгляды М.В. Ломоносова.
7. Историческое знание в России второй половины XVIII в.
8. Просветительская историография в России второй половины XVIII в. Исторические взгляды И.Н. Болтина и М.М. Щербатова.
9. Историческое знание в России в первой половине XIX в.
10. Научное и общественное значение «Истории государства Российского» Н.М. Карамзина.
11. «Скептическая школа» русской историографии.
12. Исторические взгляды Н.А. Полевого.
13. История России в трудах М.П. Погодина.
14. «Государственная школа» русской историографии. Общая характеристика школы. Исторические взгляды. К.Д. Кавелина.
15. «Государственная школа» русской историографии. Концепция истории России С.М. Соловьева.
16. «Государственная школа» русской историографии. История государства и права России в трудах Б.Н. Чичерина и В.И. Сергеевича.
17. История России и Украины в трудах Н.И. Костомарова.
18. «Киевская школа» русской историографии. Общая характеристика школы. Научная деятельность В.Б. Антоновича.
19. «Киевская школа» русской историографии. Исторические взгляды М.Ф. Владимирского-Буданова.
20. Историческое знание в России второй половины XIX в.
21. История русского летописания в отечественной историографии XVIII – начала XX в. А.Л. Шлёцер.

22. История русского летописания в отечественной историографии XVIII – начала XX в. А.А. Шахматов.
23. «Петербургская школа» русской историографии. Общая характеристика школы. К.Н. Бестужев-Рюмин.
24. «Петербургская школа» русской историографии. История России в трудах С.Ф. Платонова.
25. «Петербургская школа» русской историографии. Методология истории и изучение источниковедческих и конкретно-исторических сюжетов в творчестве А.С. Лаппо-Данилевского.
26. Научное наследие В.О. Ключевского.
27. Проблемы истории России в творчестве учеников В.О. Ключевского. П.Н. Милюков и А.А. Кизеветтер.
28. Новые подходы к изучению допетровской России в научном наследии А.Е. Преснякова и Н.П. Павлова-Сильванского.
29. Историческое знание в России на рубеже XIX–XX вв.
30. Организация исторической науки в России в XVIII – начале XX в.
31. Подготовка кадров историков в дореволюционных университетах России.
32. Политические катаклизмы в России начала XX в. и становление советской исторической науки.
33. М.Н. Покровский – ученый и организатор советской исторической науки.
34. Проблемные вопросы истории России в дискуссиях советской историографии 1920-х–1930-х гг. Дискуссия о периодизации истории России.
35. Проблемные вопросы истории России в дискуссиях советской историографии 1920-х–1930-х гг. Дискуссия о генезисе феодализма в России.
36. Репрессии против исторической науки в 1920-е–1930-е гг. «Академическое дело».
37. Историческая наука Русского Зарубежья. Научные центры русской эмиграции в Европе и деятели исторической науки. Трактровка основных проблем истории до- и послереволюционной России в трудах историков-эмигрантов.
38. Историческая наука Русского Зарубежья. Евразийская концепция истории России.
39. «Академическое дело» и репрессии против исторической науки в СССР в 1920-е–1930-е гг.
40. XX съезд КПСС – основные положения. Влияние постановления на историческую науку.
41. «Новое направление» в советской историографии: дискуссии о политическом и экономическом развитии России кануна Февральской революции.
42. «Белые пятна» советской истории, критика сталинского и ленинского периода в публицистике и в научной литературе периода перестройки. Реабилитация советских деятелей 1920-х–1930-х гг. (Л.Д. Троцкий, Н.И. Бухарин и др.).
43. Новые методологические подходы в изучении истории в историографии рубежа 1980-х–1990-х гг. (школа «Анналов», переиздание трудов дореволюционных историков и философов).

Оценка	Критерии оценки ответа на экзамене
Отлично	Обучающийся глубоко и прочно усвоил программный материал, исчерпывающе, последовательно, четко и логически стройно его излагает, умеет тесно увязывать теорию с практикой, не затрудняется с ответом при

	видоизменении вопроса. Владеет специальной терминологией, демонстрирует общую эрудицию в предметной области, использует при ответе ссылки на материал специализированных источников, в том числе на Интернет-ресурсы.
<i>Хорошо</i>	Обучающийся твердо знает материал, грамотно и по существу излагает его, не допуская существенных неточностей в ответе на вопрос, владеет специальной терминологией на достаточном уровне; могут возникнуть затруднения при ответе на уточняющие вопросы по рассматриваемой теме; в целом демонстрирует общую эрудицию в предметной области.
<i>Удовлетворительно</i>	Обучающийся имеет знания только основного материала, но не усвоил его деталей, допускает неточности, недостаточно правильные формулировки, плохо владеет специальной терминологией, допускает существенные ошибки при ответе, недостаточно ориентируется в источниках специализированных знаний.
<i>Неудовлетворительно</i>	Обучающийся не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки, нарушения логической последовательности в изложении программного материала, не владеет специальной терминологией, не ориентируется в источниках специализированных знаний. Нет ответа на поставленный вопрос.

Оценка, полученная на экзамене, переводится в баллы («5» - 20 баллов, «4» - 15 баллов, «3» - 10 баллов) и суммируется с баллами, набранными в ходе текущего контроля.

Итоговая оценка по дисциплине (модулю)	Суммарные баллы по дисциплине (модулю), в том числе	Критерии оценивания
<i>Отлично</i>	91 - 100	Выполнены все контрольные точки текущего контроля на высоком уровне. Экзамен сдан
<i>Хорошо</i>	81-90	Выполнены все контрольные точки текущего контроля. Экзамен сдан
<i>Удовлетворительно</i>	70- 80	Контрольные точки выполнены в неполном объеме. Экзамен сдан
<i>Неудовлетворительно</i>	69 и менее	Контрольные точки не выполнены или не сдан экзамен

5. Задания диагностической работы для оценки результатов обучения по дисциплине (модулю) в рамках внутренней и внешней независимой оценки качества образования

ФОС содержит задания для оценивания знаний, умений и навыков, демонстрирующих уровень сформированности компетенций и индикаторов их достижения в процессе освоения дисциплины (модуля).

Комплект заданий разработан таким образом, чтобы осуществить процедуру оценки каждой компетенции, формируемых дисциплиной (модулем), у обучающегося в письменной форме.

Содержание комплекта заданий включает: *контрольные вопросы*.

Комплект заданий диагностической работы

Контрольные вопросы

1. Историография как научная дисциплина.
2. Историческое знание Древней Руси.

3. Петровские реформы и становление отечественной историографии.
4. Научные взгляды Н. М. Карамзина.
5. Государственная школа русской историографии.